

Prof. Dr. Philipp Harms

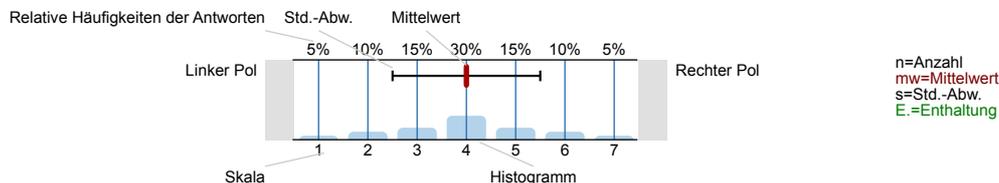
International Economics: Institutionen der internationalen Wirtschaftspolitik (FB03_LS_Harms_01)
 Erfasste Fragebögen/number of questionnaires analyzed = 15



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

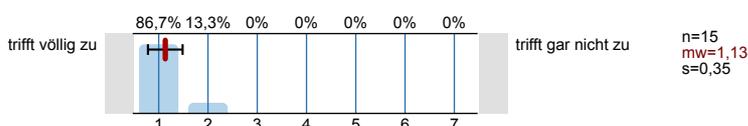
Legende

Fragestext

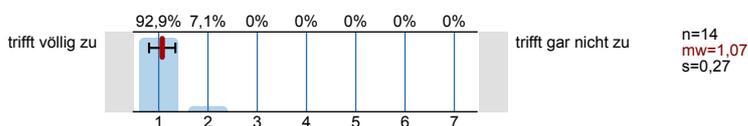


Bewertung der Lehrveranstaltung

1. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.



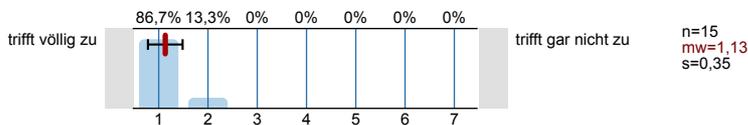
2. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.



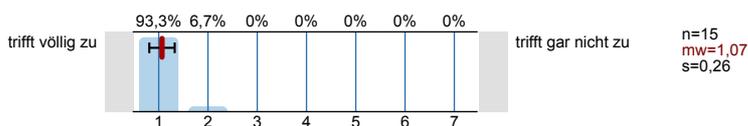
3. Das Lernziel der Veranstaltung wurde mir klar.



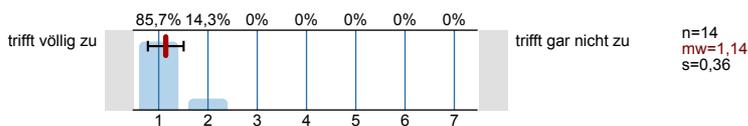
5. Die Bedeutung/Der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.



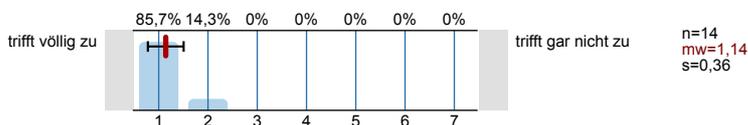
6. Der/Die Dozent/in hat zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen angeregt.



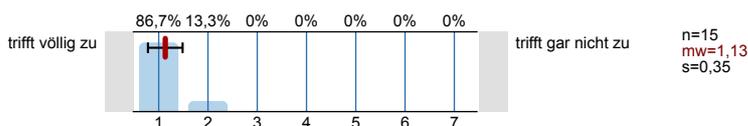
7. Der Lehrstoff wird verständlich vermittelt.



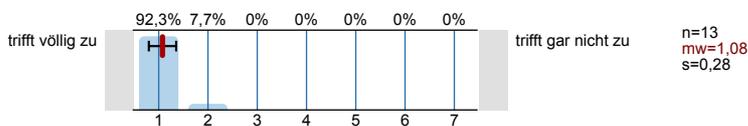
8. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet.



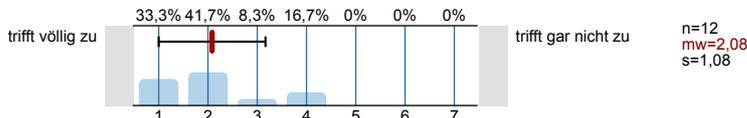
4. Der Stoff wird anhand von Beispielen veranschaulicht.



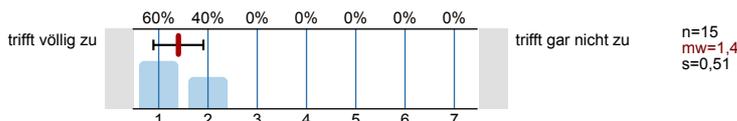
9. Der/Die Dozent/in spricht verständlich.



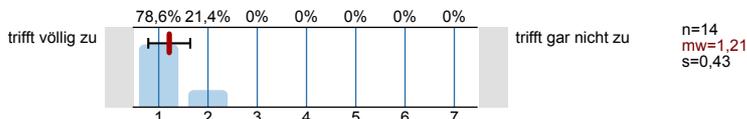
23. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.



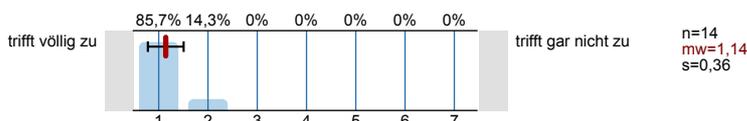
24. Die fachlich-inhaltliche Qualität der Referate ist hoch.



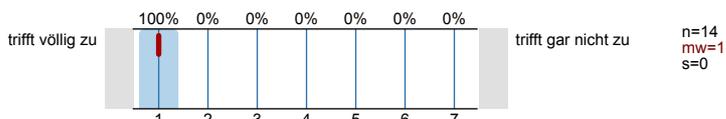
25. Die Vortragsweise und Darbietung der Referate ist ansprechend/gut.



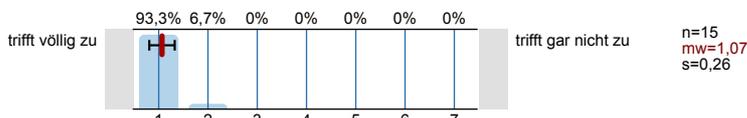
26. Ich lerne viel durch die Referate anderer Teilnehmer.



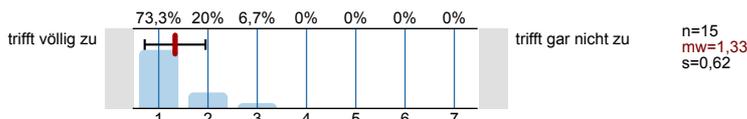
27. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



28. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).



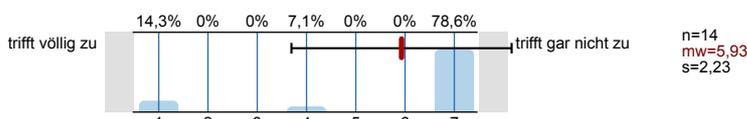
29. Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.



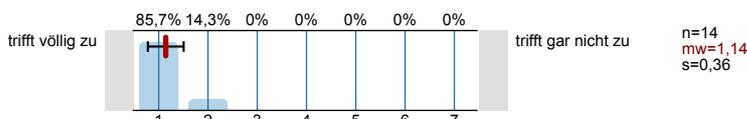
30. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.



31. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.

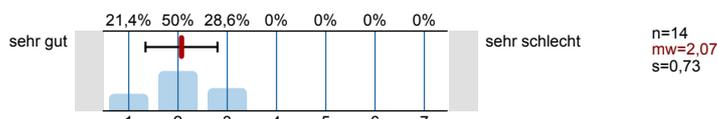


32. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.



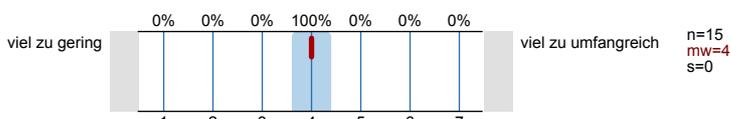
Leistungsstand

33. Wie schätzen Sie ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?

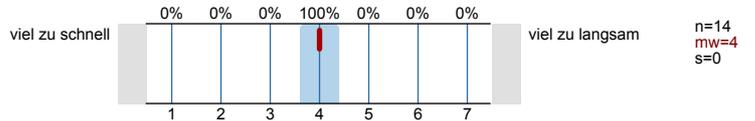


Resümee

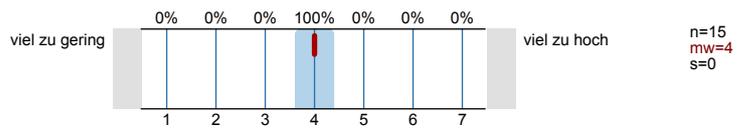
34. Die Menge des Lehrstoffes war...



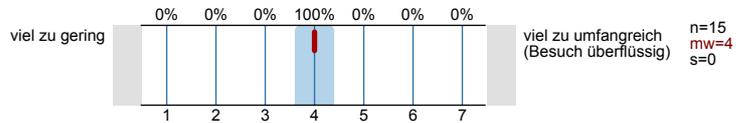
35. Das Tempo der Veranstaltung war...



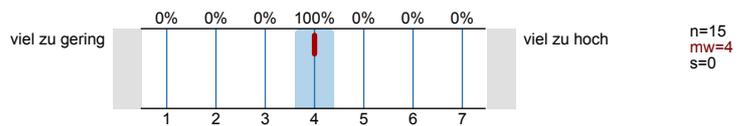
36. Die Anforderungen waren...



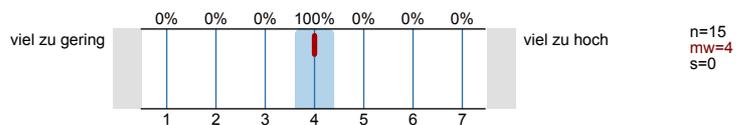
37. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...



38. Der Anteil an Diskussionen an der Gesamtveranstaltung war...

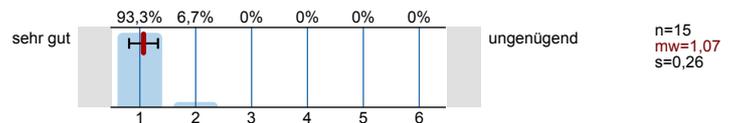


39. Der Anteil an Referaten an der Gesamtveranstaltung war...



Gesamtnote

40. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:



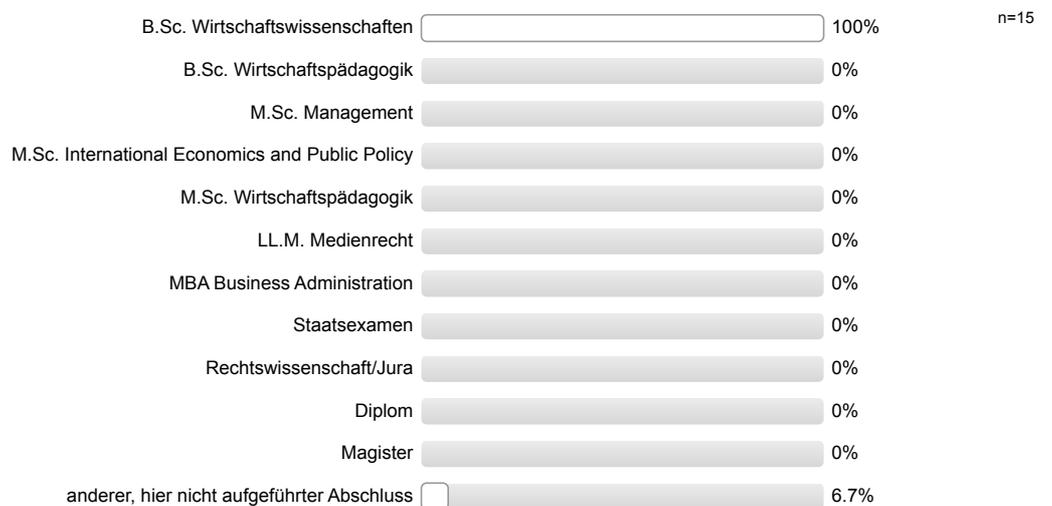
Fachsemester

44. Ich studiere in folgendem Fachsemester:



Studiengänge

45. Für welchen der folgenden Studiengänge sind Sie eingeschrieben? (Mehrfachnennungen möglich)



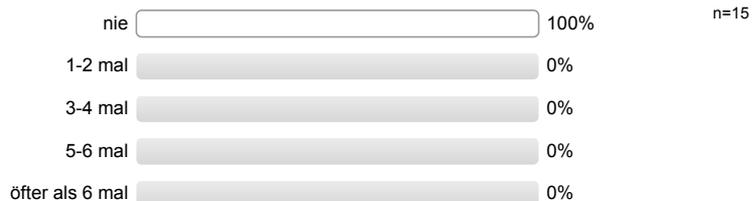
Besuchsgrund

47. Grund für den Besuch dieser Veranstaltung: (Mehrfachnennung möglich)



Fehlzeiten

48. Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:

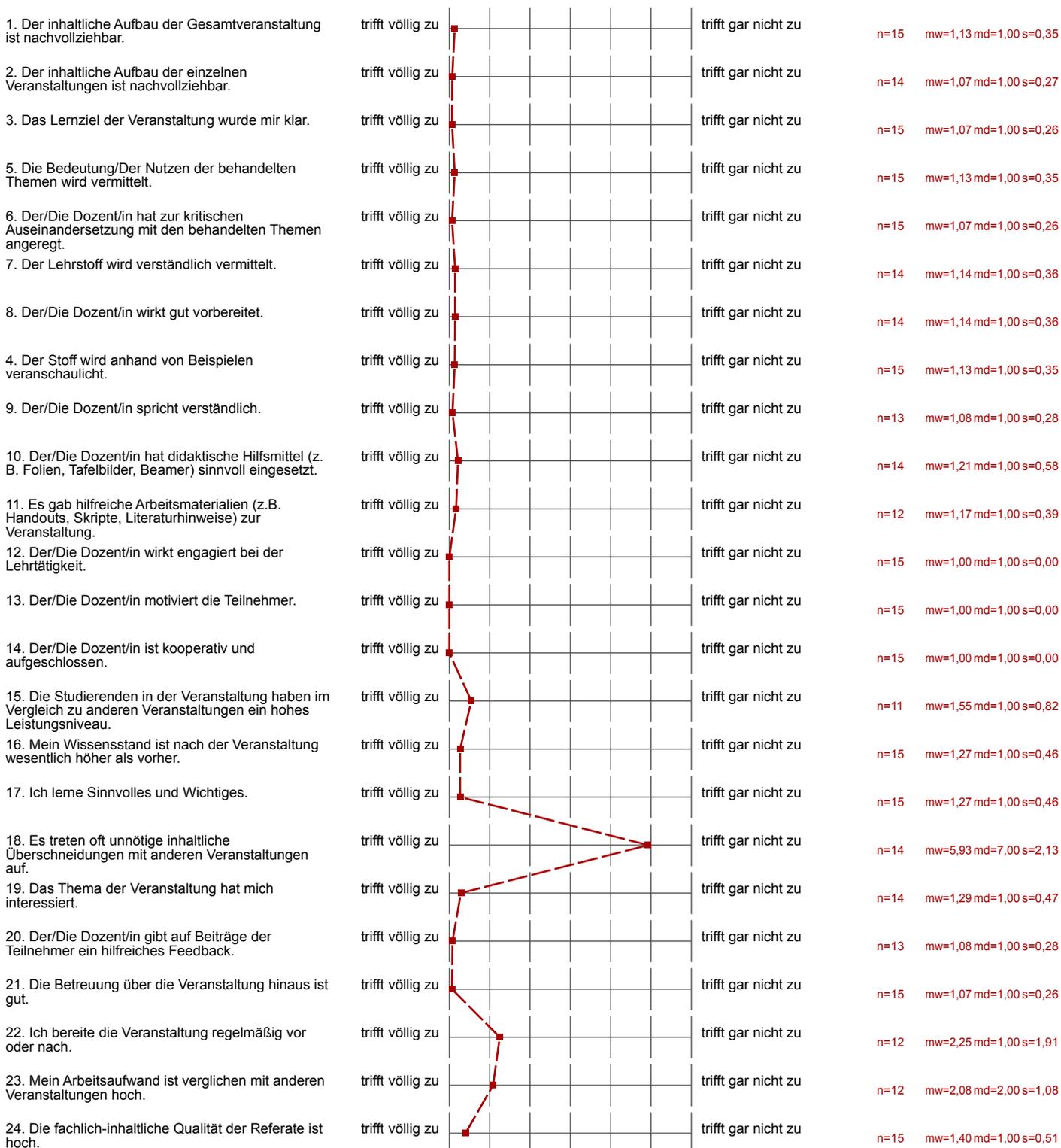


Profillinie

Teilbereich: FB 03 - Wirtschaftswissenschaften
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Philipp Harms
 Titel der Lehrveranstaltung: International Economics: Institutionen der internationalen Wirtschaftspolitik
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

Bewertung der Lehrveranstaltung



25. Die Vortragsweise und Darbietung der Referate ist ansprechend/gut.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,21 md=1,00 s=0,43
26. Ich lerne viel durch die Referate anderer Teilnehmer.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,14 md=1,00 s=0,36
27. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,00 md=1,00 s=0,00
28. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=15 mw=1,07 md=1,00 s=0,26
29. Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=15 mw=1,33 md=1,00 s=0,62
30. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=15 mw=1,33 md=1,00 s=0,62
31. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=14 mw=5,93 md=7,00 s=2,23
32. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=14 mw=1,14 md=1,00 s=0,36

Leistungsstand

33. Wie schätzen Sie ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?	sehr gut		sehr schlecht	n=14 mw=2,07 md=2,00 s=0,73
---	----------	--	---------------	-----------------------------

Resümee

34. Die Menge des Lehrstoffes war...	viel zu gering		viel zu umfangreich	n=15 mw=4,00 md=4,00 s=0,00
35. Das Tempo der Veranstaltung war...	viel zu schnell		viel zu langsam	n=14 mw=4,00 md=4,00 s=0,00
36. Die Anforderungen waren...	viel zu gering		viel zu hoch	n=15 mw=4,00 md=4,00 s=0,00
37. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...	viel zu gering		viel zu umfangreich (Besuch)	n=15 mw=4,00 md=4,00 s=0,00
38. Der Anteil an Diskussionen an der Gesamtveranstaltung war...	viel zu gering		viel zu hoch	n=15 mw=4,00 md=4,00 s=0,00
39. Der Anteil an Referaten an der Gesamtveranstaltung war...	viel zu gering		viel zu hoch	n=15 mw=4,00 md=4,00 s=0,00

Gesamtnote

40. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:	sehr gut		ungenügend	n=15 mw=1,07 md=1,00 s=0,26
--	----------	--	------------	-----------------------------

Auswertungsteil der offenen Fragen

TOPs und FLOPs

Welches waren die drei TOPs der Veranstaltung?

- gute Betreuung

• kurze, aber aufschlussreiche Diskussionen

sehr interessantes Seminar

- Bester Dozent

- interessante Themenauswahl + sehr informative Vorträge, vor allem dort
- gute Betreuung wo einem die Institution nicht bekannt war

- sehr gute Betreuung
- sehr gut strukturiert

Interessante Themen, Freiheiten bei der Wahl der Fragestellung

- war sehr informativ

Der Herr Harms stellt sehr klare Fragen und kümmert um Teilnehmer, er hat einen hohen Wissensstand und gibt hilfreiches Feedback

Das Zwischenmenschliche

- Diskussion
- Interesse der Dozenten
- Themen interessant

Warum nicht als normales Seminar im Rahmen des Backdoors? Sehr interessant

Sehr gute Leistung, von Diskussionen, wertvolles Feedback zu Meldungen. Sehr viele kooperative und ausgeglichene Beiträge, viele Anregungen bei Themenauswahl/ Bearbeitung

- sehr informativ, spannende Vorträge + gute Themenauswahl
→ könnte auch als Seminar vorteilhaft sein im Studium

- interessante Themenwahl

= anregende Diskussionen

Welches waren die drei FLOPs der Veranstaltung?

— Block-Seminare

- Vereinte Nationen als Institution fehlten
- Umfangreicheres und detaillierteres Fazit zum Blocken wäre hilfreich gewesen